



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 100/PUU-XVI/2018

ОТНОСИТЕЛЬНО РАСЧЕТОВ ПФР (ПЕНСИОННЫЙ ФОНД С РАБОТНИКА) БАНКА ИНДОНЕЗИИ «НЕГАРА».

Заявители : *Bank Negara Indonesia Pensioners Struggle Forum (FPP- BNI)*;

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр Закона № 13 от 2003 года о трудовых ресурсах против Конституции 1945 года (UUD 1945);

Судебный иск : Проверка конституционности пункта (3) статьи 167 Закона № 13 2003 года о трудовых ресурсах в отношении пункта (1) и пункта (2) статьи 28D и пункта (2) статьи 28H Конституции 1945 года;

Судебный запрет : Полностью отклонить ходатайства заявителей

Дата :. Среда, 27 февраля 2019 г.

Резюме решений

Принимая во внимание, что в связи с полномочиями Конституционного Суда (Суда), ходатайство по делу о проверке конституционности Закона № 13 от 2003 года о трудовых ресурсах «*Manpower Law*», Суд уполномочен рассматривать решение по делу о проверке конституционности закона a-Quo.

Что касается процессуальной правоспособности Заявитель - Bank Negara Indonesia Pensioners Struggle Forum (FPP- BNI), который был учрежден на основании Акта об учреждении FPP-BNI № 50 от 24 июля 2013 года нотариусом Вибово Ибо Сарвоно, в данном случае представлен Мартенусом Нуросо в качестве Председателя FPP-BNI на основании поправок о внесении изменений № 6 от 14 сентября 2018 года нотариусом Пахлаваном Джатмико, в котором говорится в пункте (6) статьи 10 «Руководство в этом случае председатель байк один или вместе с секретарем или казначеем имеет право / полномочия представлять FPP-BNI как внутри, так и вне суда. При объяснении нарушения их конституционных прав, заявитель в основном излагает фразу в части (3) статьи 167 Закона о трудовых ресурсах, которая является неполной, поскольку она определяет только «тогда при расчете выходного пособия рассчитывается пенсия, взносы/взносы которой выплачиваются работодателями », тогда как взносы /выплаты, выплачиваемые работниками/рабочими, не учитываются в качестве выходного пособия». Тем не менее, в разъяснении пункта 3 статьи 167 Закона о трудовых ресурсах, согласно заявителю, приведен пример расчета, в котором четко указывается, что выходное пособие рассчитывается по надбавке/взносу пенсионной программы, выплачиваемой работодателями и работниками. Именно это, по мнению заявителя, привело к несоответствиям между частями 3 статьи 167 Закона о о трудовых ресурсах и его объяснением. Таким образом, заявитель имеет юридическое право в качестве заявителя.

Что касается положений заявитель в своем петиуме запросил решение по этому положению, но на основании иска не было абсолютно никаких оснований для заявителя подать ходатайство, поэтому у Суда также не было оснований рассматривать ходатайство. Следовательно. ходатайство о предварительном судебном запрете, поданное петиционером, не имеет законных оснований.

Что касается основного ходатайства Заявитель утверждает, что неконституционности пункта 3 статьи 167 Закона о трудовых ресурсах, который гласит: «В случае если работодатели включили работников в пенсионную программу, чьи взносы/премии были выплачены работодателями и работниками, то рассчитывается выходное пособие, которое представляет собой премию/взнос, уплачиваемый работодателями и выплачиваемый работниками / рабочими» вопреки пунктам (1) и (2)

статьи 28D и пункту (2) статьи 28H Конституции 1945 года, потому что, согласно заявителю, Банк Негара Индонезия (BNI) составил формулу расчета выходного пособия и игнорируя объяснение пункта (3) статьи 167 Закона о рабочей силе с примером расчета выходного пособия. Расчет выходного пособия BNI кажется необоснованным, потому что меньше. Это может произойти потому, что BNI смешивает пункт (2) и пункт (3) статьи 167 Закона о рабочей силе, хотя эти два пункта регулируют различные условия, поэтому, согласно заявителю, BNI проигнорировал и избежал разъяснения пункта 3 статьи 167 Закона о рабочей силе, который уже иллюстрировал расчет выходного пособия. Из-за отсутствия ясности и множественных толкований статьи-кво сумма выходных денег, получаемых членами FPP-BNI, меньше, чем должна быть. Фактически, расчет выходного пособия версии BNI дает минус.

Что касается приведенного выше довода петиционера, то Суд считает, что пункт 3 статьи 167 Закона о трудовых ресурсах был проверен в Суде и был решен в решениях № 46/PUU-XVI/2018 и 68/PUU-XVI/2018, а решение отклонено. Заявитель в этом ходатайстве добавляет пробный камень, а именно пункт (2) статьи 28H Конституции 1945 года, с тем чтобы он соответствовал положениям пункта (2) статьи 60 Закона № 24 от 2003 года о Конституционном суде с внесенными в него поправками в соответствии с Законом № 8 от 2011 года о внесении поправок в Закон № 24 от 2003 года о Конституционном суде и пунктом 2 статьи 42 Регламента Конституционного суда № 06 от 2005 года о руководящих принципах процедуры в случае пересмотра Закона суд может пересмотреть ходатайство, потому что есть разные пробные камни. Тем не менее, заявитель считает ходатайство отличным от предыдущих ходатайств, которые были решены Судом, различие только дополнение к основанию проверки, но заявитель не дает четкого объяснения причин, которые указывают на рассматриваемое различие. Таким образом, по существу не существует новой конституционной причины, которая заставляет Суд изменить свою позицию относительно конституционности пункта (3) статьи 167 Закона о рабочей силе, чтобы Суд оставался в своей позиции, изложенной в предыдущих решениях Суда.

Однако, чтобы уточнить цель Суда в процессе юридического рассмотрения предыдущих решений, Суд важно подчеркнул, что расчетная фраза, упомянутая в пункте 3 статьи 167 Закона о трудовых ресурсах о трудовых ресурсах соответствовал разъяснениям упомянутой статьи, потому что то, что рассчитывается с выходным пособием, - это пенсионные деньги, взносы /премии которых выплачиваются работодателями. Таким образом, нет

противоречия между пунктом 3 статьи 167 Закона о о трудовых ресурсах и разъяснением данной статьи. Кроме того, если размер выходного пособия, включает в себя премии/взносы, выплачиваемые работниками, то сравнительная величина между пенсией и выходным пособием будет фактически меньше, так что пенсионеры не получают разницу / компенсацию.

В связи с осуществлением положений пункта 3 статьи 167 Закона о трудовых ресурсах , если он будет регулироваться по-разному, между работниками / работодателями и работодателями в принципе закон допускает, если это предусмотрено в трудовом договоре, правилах компании или коллективном трудовом договоре, как определено в статье 167 пункт (4) Закона о трудовых ресурсах, который гласит : «Положения, упомянутые в пункте (1), пункте (2) и пункте (3), могут регулироваться иным образом в трудовом договоре, правилах компании или коллективном трудовом договоре».

Основываясь на вышеизложенном мнении, Суд также заявил, что аргумент заявителя был необоснованным в соответствии с законом, хотя он был связан с пунктом 2 статьи 28Н Конституции 1945 года, и вынес следующее решение:

В обеспечении:

Отклонение ходатайства Заявителей.

В главном ходатайстве:

Отклонение ходатайства Заявителей в полном объеме.